**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-05 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 33-08/24 в отношении адвоката**

**К.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя К.П.П. – адвоката Г.С.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 33-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 01.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.П.П. в отношении адвоката К.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в июне 2023 г. он обратился к адвокату по вопросу защиты авторских прав. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей, а также заявитель по просьбе адвоката перечислял по 40 000 рублей разным людям («Р.С.П» и «Е.М.С.»). В переписке адвокат сообщила, что в эту сумму входит мирное урегулирование спора, представление интересов в суде первой инстанции и возбуждение уголовного дела.

Письменного соглашения об оказании юридической помощи не заключалось. Адвокату была выдана доверенность на представление интересов в суде. В ноябре 2023 г. адвокат подала заявление в Д. суд г. М., что по подсудности не относится ни к одному из ответчиков. Исковое заявление было возвращено судом.

26.02.2024 г. адвокат подала в Арбитражный суд г. М. исковое заявление, которое было оставлено без движения. Адвокат исправила недостатки в последний день срока.

В марте 2024 г. адвокат сообщила, что надо ехать в УВД ….. г. М. и заплатить деньги человеку, который найдет компрометирующие материалы на помощницу заявителя. Однако ни постановления о возбуждении уголовного дела, ни постановления об отказе в возбуждении уголовного дела адвокат заявителю не передала.

 18.07.2024 г. адвокат не явилась в судебное заседание, не сформировала позицию, не представила доказательств, что привело к отказу в удовлетворении исковых требований. За десять дней до окончания срока на подачу апелляционной жалобы адвокат отказалась от дальнейшей работы с заявителем, отчёт о проделанной работе, исковое заявление, возражения ответчика представить заявителю отказалась.

 01.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3345 о представлении объяснений по доводам жалобы.

 28.08.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с состоянием здоровья.

 29.08.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 24.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Г.С.В. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 24.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены возражения на жалобу (с приложением документов).

 24.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Н.В. нарушения п. 1 ст.8, п. 2 ст. 5, п. 1 и 6 ст. 10 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.П.П., выразившегося в:

* оказании юридической помощи без заключения письменного соглашения;
* получении от доверителя вознаграждения на банковские карты третьих лиц;
* направлении искового заявления с намеренным несоблюдением правил о компетенции судов;
* неявки в судебное заседание без надлежащего заблаговременного уведомления суда и ходатайства о переносе судебного заседания;
* непредоставлении доверителю отчёта о проделанной работе.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 19.11.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с занятостью в судебном процессе.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Г.С.В. – в заседание Совета явилась.

 Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет считает необходимым удовлетворить заявленное ходатайство адвоката и отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

 Одновременно Совет разъясняет участникам дисциплинарного разбирательства, что в соответствии с п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения Советом.

 В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката К.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Президент А.П.Галоганов